



Presidencia de la República Dominicana  
**Comedores Económicos del Estado Dominicano**  
"Año de la Innovación y Competitividad"

DSG 569/2019

Santo Domingo Este  
9 Octubre 2019

A : Lic. Julio Gómez Altamirano  
Enc. Departamento Jurídico

Asunto : Evaluación Propuesta Sobre B

CC : Lic. José Torres  
Gerente Administrativo Y Financiero  
Licda. Juana Cabrera  
Enc. División de Compras

*Cortésmente, me dirijo a usted para saludarle y a la vez para remitirle la evaluación de las propuestas sobre B (referencia CCC-CP2019-0012 Y CEE-CP-012-2019), la cual contiene el lote 1 construcción del comedor de Hato Mayor y lote 2 cambio de cobertura techo Villa Olímpica.*

*Remitimos esta evaluación para los fines de lugar*

*Sin más por el momento, queda de usted.*

*Anexo: Evaluación de propuesta SOBRE B*

*Muy Atentamente,*

**Ing. Arturo Socias**  
**Enc. De Servicios Generales**





## Evaluación de Propuestas SOBRE B

CONSTRUCCION Y/O REMODELACION COMEDOR ECONOMICO

Referencia CCC-CP- 2019 - 0012 y CEE-CP- 012-2019

	PARTICIPANTES	CONSTRUCCION COMEDOR HATO MAYOR LOTE 1		CAMBIO COBERTURA TECHO VILLA OLIMPICA LOTE 2	
		16,063,792.67		17,061,704.82	
1	AMERICAN SUPPLY, S.R.L.			16,258,151.66	-4.71%
2	TAVERAS INGENIERIA & SERVICIOS, S.R.L.	15,486,050.90	-3.60%		
3	SERGECONS, S.R.L.	15,625,145.12	-2.73%		
4	CONSTRUCTORA IRGONZA, S.R.L.			15,064,971.15	-11.70%
5	GRUPO CANARIO, S.R.L.	11,109,426.81	-30.84%	11,788,267.28	-30.91%
6	CONSTRUCTORA BORACAY, S.R.L.	12,633,090.57	-21.36%		
7	IMG JOHNNY MANUEL APONTE LIRIANO	13,792,219.84	-14.14%		
8	LAKA GROUP, S.R.L.			15,092,715.94	-11.54%
9	PROMETGE, S.R.L.				

Anno de Lemo de Fadul



EVALUACION OFERTA ECONOMICA SOBRE " B "

Referencia CCC-CP- 2019 - 0012 y CEE-CP- 012-2019

REMEDIACION COMEDOR HATO MAYOR, LOTE 1

OFERENTES	VALORES OFERTADOS	% DE DIFERENCIA AL PRESUPUESTO BASE	EQUIDAD DE LOS PRECIOS POR RUBROS DEL PRESUPUESTO	SOSTENIBILIDAD DEL PRECIO PRESENTADO, DE LA PROPUUESTA CON LOS PRECIOS DEL MERCADO, TOMADO EL OPTIMO BASE	ITBIS TRANSPARENTADO EN LOS ANALISIS DE COSTO	CONSISTENCIA DEL ANALISIS CON LA ESPECIFICACION DEL PROYECTO	COMENTARIO	PUNTUACION
PRESUPUESTO BASE	16,043,793.00	Sólo se han valorado las ofertas que estan por debajo del presupuesto base considerando que la oferta Optima en valor es la que este más próxima al 10% po debajo del Presupesuto Base	Se procedió a buscar los valores por robros que esten más alejados por arriba y por debajo del presupuesto base para evaluar que tan balanceada esta la propuesta internamente, dando una puntuacion de 20 puntos a la más balaceada y distribuyendo proporcionalmente los puntos en las demás propuestas.	Se procedió a comparar los valores de las Ofertas con un valor optimo. Obtenido del resultado de restarle el 10% al Presupuesto Base, teniendo esta una valoración de <b>25 puntos</b> en función de cuales están más cerca por la izquierda o por la derecha del presupesuto Optimo tomado como base. Esta medida muestra el comportamiento de la propuesta por monto total presentado por el ofrente, sin entrar en detalle de los mismos.	<b>Pliego de Condiciones : A) Análisis de Costos Unitarios</b> (con el ITBIS transparentado en la partida materiales y equipos). Con una puntuación de <b>20 puntos</b> , valorando el total de los análisis que debe tener la propuesta. Para que cada partida tenga en su analisis el impuesto correspondiente a pagar.	Se evalúa si el análisis de costo esta completo para la realización de la partida, osea si se incluyeron todos los materiales, equipos y mano de obra y los rendimientos, verificando las Especificaciones indicadas en las Especificaciones Generales del Proyecto. Este garantiza la correcta realizacion de la actividad, tomando en cuenta que en comparación de precio no se esta permitido aumento de costos unitarios. Se la asignó un apuntuación <b>De 25 puntos</b>		
TAVERAS INGENIERIA & SERVICIOS, S.R.L.	15,486,050.90	Esta propuesta esta en un -3.60% por debajo de presupuesto base. La propuesta esta comp eta en un alto porcentaje de documntos entregados	Esta propuesta esta balaceada en un 100% , teniendo una puntuacion de <b>20 puntos</b> . Esta propuesta esta más equilibrada internamente.	Esta propuesta tiene una una aproximación de un <b>16.17 puntos</b> , de 25.00, es la segunda que má se aproxima al presupuesto optimo.	Esta propuesta obtubo <b>20. puntos</b> , teniendo todos sus analisis con el ITBIS transparentado.	Se verificó que en los analisis presentados entran los insumosque se requieren para una buena ejecución de la partida de acuerdo a las especificaciones. Presentó todos los análisis. <b>25 puntos</b>	Esta propuesta aunque no es la del monto más bajo, es la tiene organizado su presupuesto y sus análisis, esta ligeramente por encima del presupuesto Optimo, manteniendose por debajo del presupuesto base. En su estructura interna es la que menos riesgo representa ya que presupesuto esta equilibrado. Consta con experiencia certificada en obras similares.	<b>91.17</b>
SERGECONS, S.R.L.	15,625,145.12	Esta prop:esta esta en un -2.73% por debajo de presupuesto base. Es la propuesta mas alta entregada por loa oferentes.	Esta propuesta esta balaceada en un 89.60% , teniendo una puntuación de <b>17.93 puntos</b> . Esta propuesta esta más balanceada tanto por arriba como por debajo, teniendo altos picos en los precios unitarios.	Esta propuesta tiene una una aproximación de un <b>16.17 puntos</b> , de 25.00, es la tercera que má se aproxima al presupuesto optimo.	Esta propuesta obtubo <b>5.11 puntos</b> , teniendo completado 24 análisis de un total de 93 en el presupuesto que requerian de análisis de costos unitario.	Esta sólo presetró 24 análisis completos de los 93 requeridos con una puntuación de <b>4.38 puntos</b> .	Esta propuesta fue la que presentó el monto más alto entre los oferentes y tambien no presentó todos los análisis de costo, lo que la hace una propueta no evaluable en cuanto si cumple con las especificaciones del proyecto. En el interior de la propuesta notamos que algunos costos unitarios estan elevados y No presenta certificaciones de equipos o intención de renta de un suplidor.	<b>52.66</b>
GRUPO CANARIO, S.R.L.	11,109,426.81	Esta prop:esta esta en un -30.84% por debajo de presupuesto base. Es la propuesta mas baja entregada por loa oferentes.	Esta propuesta esta desbalanceada teniendo una puntuacion de <b>2.06 puntos</b> . Esta propuesta es la más baja de los oferentes.	Esta propuesta tiene una una aproximación de un <b>2.67 puntos</b> . de 25.00 en la aproximación al presupeusto optimo. Es la que más se aleja del optimo . Tiene precios muy deprimidos.	Esta propuesta obtubo <b>15.53 puntos</b> , teniendo completado 73 análisis de un total de 93 en el presupuesto que requerian de análisis de costos unitario.	Esta oferta presentó sus análisis de costos verificandose que no era posible ejecutar las partidas con los anasis presentados, encontarandose mucha deficiencia en el sumistro de los pisos, analisis electricos le faltan isumos, y otro señalados en la evaluaci3n. <b>14.10 puntos</b> .	Es la propueta más baja ofertada, pero corre el riesgo de no poder ejecutar las partidas correctamente debido a que los costos unitarios son bajos y no presenta los analisis para ver como esta compuerto de los materiales y mano de obra que intervienen. La ausencia de la presentaci3n del <b>Acapite 12</b> que corresponde aal Equipameitno de Cocian la invalidad como oferta viable.	<b>45.65</b>

Anexo de Sergio de Faciel



EVALUACION OFERTA ECONOMICA SOBRE " B "

Referencia CCC-CP- 2019 - 0012 y CEE-CP- 012-2019

REMDELACION COMEDOR HATO MAYOR, LOTE 1

OFERENTES	VALORES OFERTADOS	% DE DIFERENCIA AL PRESUPUESTO BASE	EQUIDAD DE LOS PRECIOS POR RUBROS DEL PRESUPUESTO	SOSTENIBILIDAD DEL PRECIO PRESENTADO DE LA PROPUESTA CON LOS PRECIOS DEL MERCADO, TOMADO EL OPTIMO BASE	ITBIS TRANSPARENTADO EN LOS ANALISIS DE COSTO	CONSISTENCIA DEL ANALISIS CON LA ESPECIFICACION DEL PROYECTO	COMENTARIO	PUNTUACION
CONSTRUCTORA BORACAY, S.R.L.	12,633,090.57	Esta propuesta esta en un -30.84% por debajo de presupuesto base. Esta dentro de las propuesta más baja.	Esta propuesta tiene valores esta desbalanceada teniendo una puntuacion de <b>2.64 puntos</b> .	Esta propuesta tiene una una aproximación de un <b>9.12 puntos</b> . de 25.00 en la aproximación al presupuesto optimo. Es la segunda que más se aleja del optimo. Tiene precios deprimidos.	Esta propuesta obtuvo <b>12.98 puntos</b> , teniendo completado 61 análisis de un total de 93 en el presupuesto que requerian de análisis de costos unitario.	En lo presentado no tiene los analisis completa de 94 sólo tiene 60 y dentro de estos tiene insumos que no corresponden y faltan insumos. Al no presentar todos los analisis no podemos afirmar que los insumos de los no presentados se correspondan con las especificaciones, los evaluados tienen una puntuación de <b>15.96 puntos</b> .	Es una propuesta baja en relación al presupuesto optimo, con riesgo presentando precios unitarios deprimidos que no soporta alguna fluctuación del mercado, sabiendo que en comparación de precios no se reconocen alzas. En la equidad tiene picos altos y bajos lo que no mantiene estabilidad.	<b>46.7</b>
IMG JOHNNY MANUEL APONTE LIRIANO	13,792,219.84	Es la tercera más baja de las propuesta esta en un -14.14% por debajo de presupuesto base.	Esta propuesta esta desbalanceada teniendo una puntuacion de <b>2.87 puntos</b> .	Esta propuesta tiene una una aproximación de un <b>25.00 puntos</b> . de 25.00 en la aproximación al presupuesto optimo. Esta propuesta se aproxima al presupuesto optimo en su monto ofertado.	Esta propuesta obtuvo <b>20 puntos</b> , teniendo todos sus analisis con el ITBIS transparentado.	Se verificó que en los analisis presentados entran los insumos que se requieren para una buena ejecución de la partida de acuerdo a las especificaciones. Presentó todos los análisis. <b>25 puntos</b>	Es la más cercana al valor del presupuesto optimo, presenta todos los analisis de costos y consistentes con las especificaciones, su debilidad principal radica en el alto riesgo que se tiene por la disparidad que presentan los precios de los rubros internos entre si. presentar análisis de costo para todas las partidas no se puede verificar si estos costos cumplen con las especificaciones y tiene sus ITBIS incluido.	<b>80.87</b>

Ana de Lima a Fortuit



EVALUACION OFERTA ECONOMICA SOBRE " B "

Referencia CCC-CP- 2019 – 0012 y CEE-CP- 012-2019  
CONSTRUCCION COMEDOR HATO MAYOR

	PARTICIPANTES	LOTE 1 CONSTRUCCION COMEDOR HATO MAYOR	A.- Formulario de Presentación de Oferta Económica (Pág. 31 pliego condiciones Específicas)						Valoración Análisis de Costos Unitarios					DISPONIBILIDAD DE EQUIPOS Y OBRAS SIMILARES		PUNTUACION
			% DE DIFERENCIA AL PRESUPUESTO BASE	Original Marcado	Copias debidamente Marcadas	Todas las Paginas Firadas Representante Legal	Páginas Foliadas	Sello Social de la Compañía Si Aplica	Notas Aclaratorias	EQUIDAD DE LOS PRECIOS POR RUBROS DEL PRESUPUESTO	SOSTENIBILIDAD DEL PRECIO PRESENTADO DE LA PROPUESTA CON LOS PRECIOS DEL MERCADO, TOMADO EL OPTIMO BASE	ITBIS TRANSPARENTADO EN LOS ANALISIS DE COSTO	CONSISTENCIA DEL ANALISIS CON LA ESPECIFICACION DEL PROYECTO	EQUIPOS	OBRAS SIMILARES	
	PRESUPUESTO BASE / Puntuación	16,063,793.00														
	PRESUPUESTO OPTIMO -10% base	14,457,413.70								20.00	25.00	20.00	25.00	5.00	5.00	100.00
3	TAVERAS INGENIERIA & SERVICIOS, S.R.L.	15,486,050.90	-3.60%	SI	SI	SI	SI	SI		20.00	16.17	20.00	25.00	5.00	5.00	91.17
4	SERGECONS, S.R.L.	15,625,145.12	-2.73%	SI	SI	SI	SI	SI		17.93	14.24	5.11	6.38	5.00	4.00	52.66
5	GRUPO CANARIO, S.R.L.	11,109,426.81	-30.84%	SI	SI	SI	NO	SI	Este no es el valor real de la Oferta debido a que incluyo el Item XII, Equipamiento de Cocina	2.06	4.97	15.53	14.10	5.00	4.00	45.65
6	CONSTRUCTORA BORACAY, S.R.L.	12,633,090.57	-21.36%	SI	SI	SI	NO	SI		2.64	9.12	12.98	15.96	2.00	4.00	46.70
7	IMG JOHNNY MANUEL APONTE LIRIANO	13,792,219.84	-14.14%	SI	SI	SI	SI	SI		2.87	25.00	20.00	25.00	4.00	4.00	80.87

NOTAS ACLARATORIAS:

- Las Ofertas que estan en relación al presupuesto Base por encima no se
- consideran como una propuesta factible, por tanto no se toman en cuenta para la evaluación.
  - Los valores negativo significan que estan por debajo del presupuesto base,
  - Fueron evaluadas en iguales condiciones para que el comité pueda tomar decisión, con la calidad presentada por cada uno de los Oferente.

*Claro de Leon e Forner*





EVALUACION OFERTA ECONOMICA SOBRE " B "

Referencia CCC-CP- 2019 – 0012 y CEE-CP- 012-2019  
 REMODELACION COMEDOR VILLA OLIMPICA, LOTE 2

	PARTICIPANTES	LOTE 1 CONSTRUCCION COMEDOR CRISTOBAL  17,061,704.81	A.- Formulario de Presentación de Oferta Económica pliego condiciones Específicas) (Pág. 31)						EQUIDAD DE LOS PRECIOS POR RUBROS DEL PRESUPUESTO	SOSTENIBILIDAD DEL PRECIO PRESENTADO DE LA PROPUESTA CON LOS PRECIOS DEL MERCADO, TOMADO EL OPTIMO BASE	ITBIS TRANSPARENTADO EN LOS ANALISIS DE COSTO	CONSISTENCIA DEL ANALISIS CON LA ESPECIFICACION DEL PROYECTO	DISPONIBILIDAD DE EQUIPOS Y OBRAS SIMILARES		CRONOGRAMA EJECUCION DE OBRA	CRONOGRAMA DESEBOLSO DE OBRA	SUMATORIA	
			% DE DIFERENCIA AL PRESUPUESTO BASE	Original Marcado	Copias debidamente Marcadas	Todas las Páginas Firmadas Representante Legal	Páginas Foliadas	Sello Social de la Compañía Si Aplica					EQUIPOS	OBRAS SIMILARES				
	PRESUPESTO BASE	17,061,404.81																
	PRESUPUESTO OPTIMO -10% base	15,355,534.34						20.00	25.00	20.00	25.00	5.00	5.00					100.00
3	AMERICAN SUPPLY S.R.L.	16,258,151.66	-4.71%	SI	SI	SI	SI	SI	12.55	7.28	17.33	18.33	3.00	3.00	SI	SI		61.49
4	CONSTRUCTORA INGONZA S.R.L.	15,064,971.15	-11.70%	SI	SI	SI	SI	SI	16.30	22.61	20.00	25.00	3.00	5.00	SI	NO		91.92
5	GRUPO CANARIO S.R.L.	11,788,267.28	-30.91%	SI	SI	SI	NO	N/A	20.00	1.84	2.67	3.33	2.00	1.00	SI	NO		30.84
6	LAKA GROUP, S.R.L.	15,092,715.94	-11.54%	SI	SI	SI	NO	SI	12.71	25.00	4.00	1.67	4.00	3.00	SI	NO		50.38

NOTAS ACLARATORIAS:

- a).- Las Ofertas que estan en relación al presupuesto Base por encima no se consideran como una propuesta factible, por tanto no se toman en cuenta para la evaluación.
- b).- Los valores negativo significan que estan por debajo del presupuesto base,
- c).- Fueron evaluadas en iguales condiciones para que el comité pueda tomar decisión, con la calidad presentada por cada uno de los Oferente.

*[Signature]*  
 Anne de los Angeles Fader